



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá, dos (2) de mayo de dos mil veinte (2020)

<b>JUEZ</b>	ÁLVARO CARREÑO VELANDIA
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	HABEAS CORPUS
<b>RADICACION No.:</b>	<b>1100 13 34 30 64 -2020- 00085- 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Nelson Orduy Ruiz
<b>DEMANDADO:</b>	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC Complejo Penitenciario y Carcelario de Bogotá COMEB – La Picota Juzgado 13 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá Juzgado 31 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá Juzgado 58 Penal Municipal de Control de Garantías de Bogotá
<b>ASUNTO</b>	<b>DECIDE HABEAS CORPUS</b>

**PROVIDENCIA No. 03**

**1. ANTECEDENTES**

**1.1 De la Petición de Hábeas Corpus**

El 1 de mayo de 2020, correspondió por reparto a este Juzgado, la petición de HÁBEAS CORPUS presentada por **NELSON ORDUY RUÍZ** contra el **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC**, el **Complejo Penitenciario y Carcelario de Bogotá COMEB – La Picota**, el **Juzgado 13 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá**, el **Juzgado 31 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá**, y el **Juzgado 58 Penal Municipal de Control de Garantías de Bogotá**<sup>1</sup>, para obtener la protección de su derecho fundamental a la libertad personal en el sentido de acceder a la medida de detención domiciliaria transitoria en el lugar de residencia prevista en el Decreto Legislativo 546 de 2020.

<sup>1</sup> Se debe resaltar que, con la poca información suministrada por el accionante, esto es: su lugar de reclusión y el número del proceso, este Despacho indagó en el Sistema Siglo XXI y pudo establecer los despachos judiciales que han tenido relación con su proceso penal, incluido el juzgado de ejecución de penas y medidas de seguridad y de esta manera fue posible vincularlos al presente trámite.

## 1.2 Hechos

Como soporte fáctico de su petición, el accionante manifestó en su escrito de habeas corpus:

- Dentro del proceso N° 2016-02282-00 fue condenado a 150 meses de prisión, de los cuales ha redimido por trabajo 42 meses cumpliendo con el sistema progresivo de resocialización conforme el artículo 144 de la Ley 65 de 1993<sup>2</sup>.
- Se encuentra recluso en el patio 7 del COMEB Bogotá – La Picota.
- En esa medida solicitó se le conceda la libertad transitoria prevista en el Decreto Legislativo 546 de 2020, para lo cual se compromete a cumplir el acta de compromiso exigida.

## 1.3 Del trámite impreso

Una vez presentada la solicitud de Hábeas Corpus por Nelson Orduy Ruíz, conforme al acta individual de reparto del 1 de mayo de 2020, le correspondió a este Despacho el conocimiento del asunto de la referencia.

En auto de 1 de mayo de 2020, el Despacho avocó conocimiento de la petición de Hábeas Corpus formulada por Nelson Orduy Ruíz ordenándose la práctica de las siguientes pruebas:

*"2. Los Juzgados 13 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, 31 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá y 58 Penal Municipal de Control de Garantías de Bogotá, deberán informar a este Despacho si en la actualidad NELSON ORDUY RUÍZ identificado con la cédula 80.443.104, ha formulado solicitud de libertad y en caso afirmativo, se informe si ha sido resuelta por la autoridad judicial competente, o si en su defecto, hace falta documentación alguna por parte del establecimiento en que se encuentra recluso, a fin de decidir de fondo tal solicitud. De las actuaciones que se hayan surtido deberán remitir a esta Corporación las piezas procesales pertinentes, DE FORMA INMEDIATA Y POR LA VÍA MÁS EXPEDITA. De otro lado, informar si el citado accionante ya cumplió el término de la condena impuesta dentro del proceso 110016000019-2016-02282-00. **Además deberán informar si en el caso particular del accionante está beneficiado por el Decreto Legislativo No. 546 de 2020.** Por Secretaría librese oficio a la mayor brevedad.*

<sup>2</sup> "Por la cual se expide el Código Penitenciario y Carcelario"



**3. EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC Y EL ESTABLECIMIENTO COMEB BOGOTÁ – LA PICOTA, en el Informe que rindan deberán informar puntualmente; si el recluso cumple con los requisitos establecidos en el Decreto Legislativo No. 546 de 2020 para acceder a la medida de detención domiciliaria transitoria en el lugar de residencia,**".

No obstante, los requerimientos realizados a las diferentes autoridades judiciales y penitenciarias, al momento de expedición de la presente decisión, este Despacho no había recibido ninguna respuesta.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1 Competencia**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 30 de la Constitución Política de Colombia y el numeral 1º del artículo 2º de la Ley 1095 de 2006, este Despacho es competente, a prevención, para conocer y decidir respecto de la presente petición de Hábeas Corpus.

### **2.2 Marco Legal**

La Constitución Política de Colombia consagró el Hábeas Corpus como herramienta procesal para **obtener la protección del derecho fundamental a la libertad personal, a la que puede acudir quien haya sido privado ilegalmente de su libertad.**

Esta garantía constitucional tiene por finalidad amparar el derecho a la libertad mediante un trámite preferente en relación con otros mecanismos procesales como la acción de tutela u otros mecanismos ordinarios de defensa judicial.

El artículo 1º de la ley 1095 de 2006, define el habeas corpus:

**"ARTÍCULO 1o. DEFINICIÓN. El Hábeas Corpus es un derecho fundamental y, a la vez, una acción constitucional que tutela la libertad personal cuando alguien es privado de la libertad con violación de las garantías constitucionales o legales, o esta se prolongue ilegalmente. Esta acción únicamente podrá invocarse o incoarse por una sola vez** (respecto de cada hecho o actuación constitutiva de violación de los derechos protegidos mediante el artículo 30 superior) y para su decisión se aplicará el principio pro homine.

*El Hábeas Corpus no se suspenderá, aun en los Estados de Excepción."*

El Despacho encuentra que el Hábeas Corpus tiene una doble connotación, es un derecho fundamental privilegiado y una acción constitucional preferente, para reclamar la protección de la libertad personal cuando se afronta una captura que no se encuentra ajustada a las previsiones constitucionales y legales, es decir en ausencia de orden de captura de autoridad judicial competente bajo las formalidades legales o cuando no se configuren los presupuestos de ley de una captura en flagrancia; de otro lado, cuando la privación de la libertad es arbitraria porque se prolonga sobrepasando los términos legales.

En Sentencia C-187 de 2006, la Corte Constitucional abordó la finalidad del Habeas Corpus:

***"(...) Ahora bien. La finalidad que se persigue con la consagración legal de las hipótesis en las cuales resulta procedente el ejercicio de la acción de hábeas corpus, es la de asegurar que todas las decisiones que recaigan sobre la libertad personal sean tomadas mediante orden escrita proferida por la autoridad judicial competente, con plena observancia de las formalidades establecidas para ello y dentro de los precisos términos consagrados en la Constitución y en la ley, así como que la persona sea recluida en el lugar oficial de detención y en ningún otro".***

La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal ha analizado la procedencia del Hábeas Corpus en aquellos eventos de privación de la libertad a consecuencia de orden de autoridad judicial al interior de un proceso penal, bajo los siguientes supuestos:

*"En los casos a que hace referencia la segunda hipótesis, es decir, cuando la privación de la libertad está respaldada en providencia judicial, las solicitudes de libertad deben formularse dentro del proceso penal respectivo y haciendo uso de los recursos legales existentes. Solamente se justificaría la procedibilidad de la acción de hábeas corpus cuando la decisión judicial constituya una auténtica vía de hecho o cuando contra la misma no proceda recurso de apelación<sup>3[6]</sup>.*

*Además, de acuerdo con reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Penal, si bien el hábeas corpus no necesariamente es*



residual y subsidiario, cuando existe un proceso judicial en trámite no puede utilizarse con ninguna de las siguientes finalidades: i) sustituir los procedimientos judiciales comunes dentro de los cuales deben formularse las peticiones de libertad; ii) reemplazar los recursos ordinarios de reposición y apelación establecidos como mecanismos legales idóneos para impugnar las decisiones que interfieren el derecho a la libertad personal; iii) **desplazar al funcionario judicial competente**; y iv) obtener una opinión diversa —a manera de instancia adicional— de la autoridad llamada a resolver lo atinente a la libertad de las personas.”<sup>4</sup> (Se resalta)

El Despacho concluye de lo anterior que, la acción constitucional de Hábeas Corpus se instituyó por el legislador para la protección del derecho a la libertad personal en eventos de privación arbitraria de la libertad o de prolongación ilegal; sin embargo **no es el mecanismo procesal para usurpar la competencia del juez penal, sustituir los procedimientos judiciales a través de los cuales se resuelven peticiones de libertad o para impugnar decisiones adoptadas por el juez natural en este sentido.**

**-De las medidas de urgencia tomadas por el Gobierno Nacional por la pandemia del COVID-19.**

Ahora, en el marco de la acción constitucional interpuesta, la cual tiene directamente que ver con la aplicación del Decreto Legislativo 546 de 2020<sup>5</sup> en beneficio del accionante, es preciso tener en cuenta que en el contexto actual de la pandemia mundial por COVID-19, el Gobierno Nacional mediante el Decreto No. 417 del 17 de marzo de 2020, declaró el estado de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional, con el fin de conjurar la grave calamidad pública que afecta al país por causa de la pandemia.

De esa forma, el Gobierno Nacional expidió el Decreto Legislativo No. 546 teniendo en cuenta, entre otras, las siguientes consideraciones:

<sup>4</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN PENAL. Magistrado. JULIO ENRIQUE SOCHA SALAMANCA. Bogotá D.C., treinta (30) de agosto de dos mil doce (2012). Proceso N° 39804.

<sup>5</sup> “Por medio del cual se adoptan medidas para sustituir la pena de prisión y la medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimientos penitenciarios y carcelarios por la prisión domiciliaria y la detención domiciliaria transitorias en el lugar de residencia a personas que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad frente al COVID-19, y se adoptan otras medidas para combatir el hacinamiento carcelario y prevenir y mitigar el riesgo de propagación, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

*"Que de conformidad con el artículo 104 del Código Penitenciario y Carcelario al Estado le asiste responsabilidad respecto de la garantía de los derechos humanos de la población privada de la libertad, entre ellos el derecho fundamental a la salud,*

*Que el actual confinamiento convierte a los establecimientos penitenciarios y carcelarios en una zona de transmisión significativa de la enfermedad coronavirus COVID-19, lo que puede poner en riesgo el estado salud de todas las personas interactúan en dicho entorno.*

*{...}*

*Que debido a la concentración de personal en establecimientos penitenciarios y carcelarios, se hace necesario implementar normas inmediatas, de carácter apremiante, para evitar el contagio y la propagación de la enfermedad coronavirus COVID-19 dentro de los establecimientos penitenciarios y carcelarios del país, por lo cual resulta pertinente conceder la detención domiciliaria y la prisión domiciliaria transitorias a personas que pertenezcan a los grupos poblacionales con mayor vulnerabilidad, como los adultos mayores, las mujeres en estado de embarazo y personas con enfermedades crónicas, entre otras."*

Así, el objeto del Decreto Legislativo No. 546 de 2020 tiene que ver con:

**"ARTÍCULO 1°.\_ Objeto.** Conceder, de conformidad con los requisitos consagrados en este Decreto Legislativo, las medidas de detención preventiva y de prisión domiciliaria transitorias, en el lugar de su residencia o en que el Juez autorice, a las personas que se encontraren cumpliendo medida de aseguramiento de detención preventiva en centros de detención transitoria o establecimientos carcelarios, y a las condenadas a penas privativas de la libertad en establecimientos penitenciarios y carcelarios del territorio nacional, con el fin de evitar el contagio de la enfermedad coronavirus del COVID-19, su propagación y las consecuencias que de ello se deriven."

A su vez, el artículo 2° del Decreto Legislativo mencionado establece los parámetros y requisitos para acceder a las medidas transitorias de la siguiente manera:

**"ARTÍCULO 2°.\_ Ámbito de Aplicación.** Se concederán medidas previstas en presente Decreto Legislativo a las personas privadas de la libertad que se encontraren en cualquiera de los siguientes casos:



- a) Personas que hayan cumplido 60 años de edad.
- b) Madre gestante o con hijo menor de tres (3) años de edad, dentro de los establecimientos penitenciarios.
- c) Personas en situación de internamiento carcelario que padezcan cáncer, VIH e insuficiencia renal crónica, diabetes, insulín dependientes, trastorno pulmonar, anticoagulación, hepatitis B y C, hemofilia, artritis reumatoide, enfermedades tratadas con medicamentos inmunosupresores, enfermedades coronarias, personas con trasplantes, enfermedades autoinmunes, enfermedades huérfanas y cualquier otra que ponga en grave riesgo la salud o la vida del recluso, de conformidad con la historia clínica del interno y la certificación expedida por el sistema general de seguridad social en salud al que pertenezcan (contributivo o subsidiado) o personal médico del establecimiento penitenciario y carcelario, cuando se encuentren a cargo del Fondo Nacional de Salud de la persona privada de la libertad.
- d) Personas con movilidad reducida por discapacidad debidamente acreditada de conformidad con la historia clínica del interno y certificación expedida por el sistema general de seguridad social en salud al que pertenezca (contributivo o subsidiado) o personal médico del establecimiento penitenciario y carcelario, cuando se encuentren a cargo del Fondo Nacional de Salud del privado de la libertad.
- e) Personas condenadas o que se encontraren con medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento penitenciario y carcelario por delitos culposos.
- f) Condenados a penas privativas de la libertad de hasta cinco (5) años prisión.
- g) Quienes hayan cumplido el cuarenta por ciento (40%) de la pena privativa de la libertad en establecimiento penitenciario, atendidas las respectivas redenciones a que se tiene derecho."

Es preciso tener en cuenta que, el artículo 6° del mismo Decreto Legislativo establece una serie de exclusiones teniendo en cuenta el tipo de delito por el cual esté privado de la libertad la persona.

Finalmente, el artículo 8° establece el procedimiento para hacer efectiva la medida transitoria para las personas que ya estén condenadas a penas privativas de la libertad, así:

**"ARTÍCULO. - Procedimiento para hacer efectiva la prisión domiciliaria transitoria.** Cuando se tratare de personas condenadas a pena privativa de la libertad en establecimiento penitenciario o carcelario, el Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, por medio de las direcciones regionales y los directores de

establecimientos penitenciarios y carcelarios, verificarán preliminarmente el cumplimiento de los requisitos objetivos establecidos en el presente Decreto y remitirán a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad respectivos, el listado junto con las cartillas biográficas digitalizadas, el cómputo de la pena, la información que obre en la hoja de vida, los antecedentes judiciales y los certificados correspondientes de las personas privadas de la libertad que se ajusten a cualquiera las circunstancias descritas en artículo segundo, para que dentro del término máximo de cinco (5) días den aplicación a lo dispuesto en este Decreto Legislativo.

La decisión se notificará por correo electrónico y será susceptible del recurso de reposición que se interpondrá y sustentará dentro de los tres (3) días siguientes, por escrito remitido por el mismo medio virtual.

Una vez ordenada la medida de prisión domiciliaria transitoria por parte del Juez Ejecución de y Medidas de Seguridad, mediante auto escrito notificable, el beneficiario suscribirá acta de compromiso ante la oficina jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario respectivo, previo a su salida.

Dicha acta será remitida por el Director de cada Establecimiento Penitenciario y Carcelario, al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que concedió la medida, dejando copia de la misma en la oficina jurídica del respectivo establecimiento." (Se resalta)

Efectuadas las anteriores precisiones, el Despacho analizará las circunstancias propias del caso concreto.

### **2.3 Caso Concreto**

El accionante Nelson Orduy Ruiz planteó como fundamento de su solicitud de amparo a través de la acción de Hábeas Corpus, encontrarse privado de la libertad en el COMEB Bogotá – La Picota, pagando una condena de 150 meses de prisión en el marco del proceso penal 110016000019-2016-02282-00, sin especificar el o los delitos por los cuales se el condenó; y, solicitando la aplicación de la medida de detención domiciliaria transitoria en su lugar de residencia.

### **2.4 Se encuentra probado en la presente actuación constitucional**

De lo indicado por el señor Nelson Orduy Ruiz y lo indagado por este Despacho, se tiene que esta persona fue condenada por el Juzgado 31 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá a



pena privativa de la libertad consistente en **150 meses de prisión** dentro del proceso 110016000019-2016-02282-00.

Esta pena que es vigilada por el Juzgado 13 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

El accionante, según su decir, se encuentra privada de la libertad en el COMEB Bogotá – La Picota.

Al momento de la expedición de la presente decisión el Despacho no ha recibido ninguna respuesta por parte de las autoridades judiciales y carcelarias requeridas, por lo que no cuenta con ningún otro medio de convicción que aporte algún otro elemento de juicio para decidir el presente caso.

## 2.5. Improcedencia del Hábeas Corpus

Como se mencionó en párrafos precedentes, el Hábeas Corpus se encuentra consagrado en el artículo 30 de la Constitución Política *"Quien estuviere privado de su libertad, y creyere estarlo ilegalmente, tiene derecho a invocar ante cualquier autoridad judicial, en todo tiempo, por sí o por interpuesta persona, el Hábeas Corpus, el cual debe resolverse en el término de treinta y seis horas."*

Además de lo anterior, es preciso tener en cuenta que la acción constitucional de Hábeas Corpus no puede intentarse como vía subsidiaria para controvertir una decisión judicial, **ni para reemplazar los mecanismos ordinarios que ha dispuesto el legislador ante del Juez de conocimiento.**

*"Si bien la jurisprudencia de la Sala de Casación Penal ha reiterado que el habeas corpus no necesariamente es residual y subsidiario, cuando existe un proceso judicial en trámite –aún en su fase de ejecución– no puede utilizarse con ninguna de las siguientes finalidades: (i) sustituir los procedimientos judiciales comunes dentro de los cuales deben formularse las peticiones de libertad; (ii) reemplazar los recursos ordinarios de reposición y apelación establecidos como mecanismos legales idóneos para impugnar las decisiones que interfieren el derecho a la libertad personal; (iii) desplazar al funcionario judicial competente; y (iv) obtener una opinión diversa –a manera de instancia adicional– de la autoridad llamada a resolver lo atinente a la libertad de las personas.*

**Por lo tanto, todas las peticiones que tengan relación con la libertad del procesado deben elevarse al interior del proceso penal, no a través del mecanismo constitucional de habeas corpus, pues, se reitera, esta acción no está llamada a sustituir el trámite del proceso penal ordinario, en cualquiera de sus fases**<sup>6</sup>. (Se resalta)

Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación, dispuso<sup>7</sup>:

**"...De otra parte, se hace imperioso reiterar que una vez dirigida la acción constitucional a proteger a la persona de la privación ilegal de la libertad o de su indebida prolongación, al juez constitucional, en el examen puesto a su consideración, le está vedado incursionar en terrenos extraños a este específico tema, so pena de invadir órbitas que son propias de la competencia del juez natural al que la ley le ha asignado su conocimiento, pues de lo contrario desbordaría la naturaleza de su función constitucional destinada a la protección de los derechos fundamentales."** (Se resalta)

En el caso bajo estudio, según lo afirmado por el accionante, fue condenado a la pena privativa de la libertad de 150 meses de prisión y se encuentra recluso en el COMEB Bogotá – La Picota, solicitando de esta forma la aplicación de la medida transitoria de detención domiciliaria establecida en el Decreto Legislativo 546 de 2020.

Con se observa en el auto que avoca conocimiento de la presente acción constitucional, el Despacho requirió al **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC** y al **COMEB Bogotá – La Picota** en aras de recabar información sobre la petición del accionante y de si el mismo cumplía con los requisitos para acceder a la medida transitoria del Decreto Legislativo 546 mencionado.

De igual manera se requirió a los **Juzgados 13 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, 31 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá y 58 Penal Municipal de Control de Garantías de Bogotá** para que informaran si en la actualidad NELSON ORDÚY

<sup>6</sup> C.S de J. habeas corpus del 26 de junio y 25 de agosto de 2008, Radicados Nos. 30.066 y 30438, respectivamente.

<sup>7</sup> C.S de J. Proceso 39744 del 23 de agosto de 2012. MP: José Luis Barceló Camacho.



RUÍZ identificado con la cédula 80.443.104, había formulado solicitud de libertad y en caso afirmativo, se informara si ha sido resuelta por la autoridad judicial competente, o si en su defecto, hacía falta documentación alguna por parte del establecimiento en que se encuentra recluso, a fin de decidir de fondo tal solicitud. Se les solicitó igualmente informar de las actuaciones que se hubieran surtido y remitir al Despacho las piezas procesales pertinentes. De otro lado, se les requirió informar si el citado accionante ya cumplió el término de la condena impuesta dentro del proceso 110016000019-2016-02282-00 y además si en el caso particular del accionante, está beneficiado por el Decreto Legislativo No. 546 de 2020.

Como se indicó, el Despacho, no obstante su gestión ante las dichas autoridades dentro del presente trámite, no cuenta con la información necesaria para establecer la situación actual del accionante y si media en la actualidad una solicitud de libertad ante la autoridad competente o no.

En todo caso, dado que para el presente caso se solicita la aplicación de un Decreto Legislativo de carácter extraordinario que establece una medida transitoria de detención preventiva, en cuyo trámite intervienen tanto autoridades administrativas (INPEC) como judiciales (juez de ejecución de penas y medidas de seguridad respectivo), según el artículo 8º del Decreto Legislativo 546; en este contexto no es posible para el Despacho intervenir en dicho trámite y desplazar a la autoridad judicial competente de acuerdo a la norma extraordinaria citada.

En todo caso, no se aportó ningún medio probatorio que permitiera establecer que el accionante está dentro de alguno o algunos de los presupuestos de excarcelación del Decreto Legislativo de marras; que el o los delitos por los cuales se le condenó no estén incluidos dentro de la lista de exclusiones de que trata el artículo 6º del precitado Decreto; o en su caso particular, conocer el estado en que se encuentra el trámite previsto en el artículo 8º. En consecuencia, el Despacho no tiene elementos de juicio para determinar al menos si se está surtiendo el procedimiento para la excarcelación del accionante.

En suma, no obstante las gestiones adelantadas por el Juzgado, al no contar con ningún elemento de juicio que permita conocer la situación del accionante respecto de las medidas extraordinarias del Decreto Legislativo 546 de 2020, ni siquiera cuál es el delito que le se

imputa, no es posible para el Despacho intervenir, vía Hábeas Corpus, en el presente caso, ni siquiera, para tomar una decisión en virtud del principio *pro homine*, cuya aplicación constituye un mandato del artículo 1º de la Ley 1095 de 2006.

En ese sentido, la decisión será la declaratoria de improcedente de la solicitud elevada por el accionante.

**En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta y Cuatro Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá,**

**RESUELVE:**

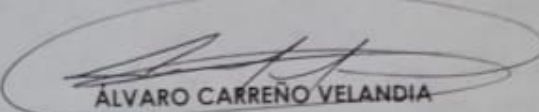
**Primero.- DECLARAR IMPROCEDENTE** el amparo de hábeas corpus formulado por el señor **Nelson Orduy Ruiz**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al señor **Nelson Orduy Ruiz** a través del Director del COMEB Bogotá – La Picota. Por Secretaría oficiase en este sentido. Del cumplimiento de esta medida la autoridad carcelaria deberá acreditar ante este Juzgado su cumplimiento inmediato.

**Tercero.-** Comunicar por el medio más expedito el contenido de la presente decisión al **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario**, al **Complejo Penitenciario y Carcelario de Bogotá COMEB – La Picota**, al **Juzgado 13 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá**, al **Juzgado 31 Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá** y al **Juzgado 58 Penal Municipal de Control de Garantías de Bogotá**.

**Cuarto.-** Contra la presente providencia procede el recurso de apelación ante el superior de este Despacho conforme lo dispuesto en la Ley 1095 de 2006.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁLVARO CARREÑO VELANDIA**  
Juez

CASZ (emitida esta providencia a las 5:20 p.m.)